

AGENTSCHAP BINNENLANDS BESTUUR

**Afdeling Lokale Organisatie,
Werking & Personeel**
Koning Albert II laan 15 bus 215
1210 BRUSSEL
www.vlaanderen.be/abb

Aangetekend
Mevrouw Tine Van der Vloet
Raadslid
Den Outer 20
2330 MERKSPLAS

uw bericht van 4/02/2026	uw kenmerk	ons kenmerk KLACHT2026.000241	bijlagen 1
vragen naar/e-mail Maximiliaan De Block Maximiliaan.deblock@vlaanderen.be		telefoonnummer (32) 9 276 13 76	datum zie datum handtekening

Klacht over de besloten gemeenteraadszitting van 15 december 2025 - vernietiging

Geachte mevrouw Van der Vloet, raadslid in Merksplas,

U diende op 4 februari 2026 klacht in over de besloten zitting van de gemeenteraad van 15 december 2025. Het betrokken agendapunt had betrekking op de goedkeuring van een overeenkomst met het evenementenbureau 'Dare to Dream' inzake de organisatie van het festival 'Vagebond Weekend'.

In uw klacht formuleert u twee bezorgdheden. Enerzijds stelt u dat het betrokken agendapunt ten onrechte in besloten zitting werd behandeld, terwijl dit volgens u in openbare zitting had moeten gebeuren. Anderzijds voert u aan dat de overeenkomst afwijkt van het toepasselijke gebruikersreglement, waardoor het gelijkheidsbeginsel werd geschonden.

Na onderzoek van uw klacht heb ik beslist om het gemeenteraadsbesluit van 15 december 2025 te vernietigen. Hieronder licht ik deze beslissing toe.

1. Gelijkheidsbeginsel is geschonden

Het gelijkheidsbeginsel houdt in dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld en dat een verschil in behandeling enkel toelaatbaar is indien daarvoor een objectieve en redelijke verantwoording bestaat.

In dit dossier stel ik vast dat de overeenkomst op een aantal punten afwijkt van het geldende gebruikersreglement, ten gunste van de organisator. Sommige van deze afwijkingen, zoals een langere planningstermijn of specifieke praktische afspraken, kunnen in beginsel verantwoord zijn. Gelet op de omvang, de organisatorische complexiteit en de financiële impact van een grootschalig evenement, verschilt een festival zoals het Vagebond Weekend van een klassiek privé- of verenigingsinitiatief.

Een bijzondere aandacht gaat echter uit naar artikel 13 van de overeenkomst. Deze bepaling bevat een exclusiviteitsregeling waarbij geen andere commerciële activiteiten met muziek en dans worden toegelaten op de betrokken terreinen (met uitzondering van het 'Backyard Festival'). Daarnaast verbindt de gemeente zich ertoe om zelf geen gelijkaardige grootschalige

activiteiten (al dan niet gratis) te organiseren of te laten organiseren die eenzelfde publiek kunnen aanspreken.

Aangezien de overeenkomst geldt voor de periode 2026 tot en met 2031, heeft deze clausule tot gevolg dat andere potentiële organisatoren gedurende meerdere jaren worden uitgesloten van het organiseren van vergelijkbare activiteiten op dezelfde locatie.

Een dergelijke verregaande en langdurige exclusiviteit gaat verder dan noodzakelijk is om de continuïteit en verdere uitbouw van één evenement te waarborgen. Hierdoor wordt aan één organisator een bevoorrechte positie toegekend, terwijl andere initiatiefnemers structureel de toegang tot dezelfde gemeentelijke infrastructuur worden ontzegd.

Dit verschil in behandeling is niet evenredig met het nagestreefde doel en kan niet als redelijk verantwoord worden beschouwd. In die mate is de overeenkomst strijdig met het gelijkheidsbeginsel.

2. Overeenkomst tussen het lokaal bestuur Merksplas en Dare to Dream blijft bestaan

In mijn ambt als toezichhoudende overheid besloot ik de 'Overeenkomst organisatie vagebondweekend', zoals vastgesteld bij gemeenteraadsbesluit d.d. 15 december 2025, te vernietigen.

Er dient echter een onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds het gemeenteraadsbesluit, dat onderworpen is aan het algemeen bestuurlijk toezicht, en anderzijds de privaatrechtelijke overeenkomst die op basis van dat besluit werd gesloten.

De vernietiging van het gemeenteraadsbesluit heeft niet automatisch tot gevolg dat de overeenkomst zelf geacht wordt nooit te hebben bestaan. Het bestuurlijk toezicht strekt zich uit tot het bestuursbesluit, maar niet rechtstreeks tot de privaatrechtelijke rechtsverhouding die daaruit is voortgevloeid.

Het komt evenwel uitsluitend aan de bevoegde rechter van de rechterlijke orde toe om zich uit te spreken over de geldigheid of nietigheid van die overeenkomst. Zolang een dergelijke rechterlijke beslissing uitblijft, blijft de overeenkomst in beginsel rechtsgevolgen produceren en kunnen de daaruit voortvloeiende verbintenissen verder worden uitgevoerd.

3. Behandeling in besloten zitting

U voert in uw klacht tevens aan dat het agendapunt ten onrechte vooraf in besloten zitting werd geplaatst.

De vergaderingen van de gemeenteraad zijn in principe openbaar. Dat wil zeggen dat in de regel het publiek de raadsvergaderingen mag bijwonen. Dit volgt uit artikel 28 van het Decreet over het Lokaal Bestuur (hierna: DLB). Het artikel bepaalt dat in twee uitzonderlijke gevallen een punt in besloten zitting mag worden behandeld:

"1° het om aangelegenheden gaat die de persoonlijke levenssfeer raken. Zodra een dergelijk punt aan de orde is, beveelt de voorzitter de behandeling in besloten vergadering;

2° de gemeenteraad met twee derde van de aanwezige leden en op gemotiveerde wijze beslist tot behandeling in besloten vergadering, in het belang van de openbare orde of op grond van ernstige bezwaren tegen de openbaarheid."

In dit dossier werd het agendapunt reeds vooraf door de voorzitter op de agenda van de besloten zitting geplaatst. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid DLB, is de voorzitter bevoegd om de agenda van de gemeenteraad vast te stellen. Dat een punt vooraf op de besloten zitting wordt geagendeerd, kan juridisch correct zijn wanneer duidelijk is dat het punt de persoonlijke levenssfeer raakt.

Na beoordeling van de overeenkomst en de bijlagen stel ik echter vast dat de inhoud uitsluitend zakelijke en financiële afspraken bevat (zoals data, tarieven, praktische modaliteiten). Op basis hiervan kan niet worden geconcludeerd dat de persoonlijke levenssfeer van een natuurlijke persoon of rechtspersoon in het gedrang komt.

Ik kom dan ook tot het besluit dat het betrokken agendapunt in openbare zitting had moeten worden behandeld. Indien tijdens een openbare behandeling zou blijken dat bepaalde aspecten toch de persoonlijke levenssfeer raken, kan de gemeenteraad op dat ogenblik beslissen om het betrokken deel verder in besloten zitting te behandelen, overeenkomstig artikel 28 DLB. De openbaarheid blijft echter het uitgangspunt.

In mijn brief aan het lokaal bestuur heb ik gewezen op de correcte toepassing van deze regels.

U vindt hierbij een kopie van mijn vernietigingsbesluit van het besluit van de gemeenteraad van Merksplas van 15 december 2025 over de 'Overeenkomst organisatie vagebondweekend'.

Met vriendelijke groeten,

Gouverneur van de provincie Antwerpen

Er kan tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring of een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoekschrift wordt ingediend, hetzij elektronisch via een beveiligde website (<https://eproadmin.raadvst-consetat.be/>) van de Raad van State, of met een per post aangetekende brief die wordt toegezonden aan de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel). Het verzoekschrift wordt ingediend binnen een termijn van zestig dagen nadat de beslissing werd betekend. Indien de beslissing niet betekend diende te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.